**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/13-01 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-04/21 в отношении адвоката**

**К.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №11-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокатом К.И.В. нарушены нормы п.5 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которыми прямо установлен запрет сотрудничества адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

10.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых она не соглашается с представлением.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.В. нарушения п.3.1 ст.9 КПЭА, пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в неисполнении разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Советом ФПА РФ протокол № 3 от 28.02.2016г.) и участии адвоката 11 января 2021 года в оперативно-розыскном мероприятии.

24.05.2021г. от адвоката поступила жалоба на заключение квалификационной комиссии.

07.06.2021г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленной жалобе.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержала доводы своих объяснений и жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что по обстоятельствам дисциплинарного дела участие адвоката в оперативно-розыскном мероприятии в отношении федерального судьи является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

Как письменно поясняет адвокат, федеральный судья обратился к адвокату с предложением за денежное вознаграждение решить вопрос о мере наказания подсудимым по находящемуся у него в производстве уголовному делу. Адвокатом полученное предложение было сообщено доверителю и было принято решение по результатам обсуждения, о чём адвокат сообщил федеральному судье. Впоследствии оказалось, что собрать необходимые денежные средства доверитель не смог.

Очевидно, что признаваемое участие в переговорах коррупционного свойства не соответствует установленным федеральным законом профессиональным обязанностям адвоката.

Адвокат письменно поясняет также, что решение об участии в оперативно-розыскных мероприятиях было принято в интересах доверителя и было связано с затруднительностью сбора всей требуемой суммы денежных средств доверителем.

Согласно п.5 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, запрещается. Пп.4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязывает адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ и ФПА РФ, принятые в пределах их компетенции. В соответствии с пп.2) п.5 ст.371 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утверждённые Советом ФПА РФ разъяснения Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения КПЭА обязательны для всех адвокатов.

П.3.1. ст.9 КПЭА установлено, что сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката. При этом в утверждённом Советом ФПА РФ разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28.01.16г. № 01/16, касающемся применения п.3.1 ст.9 КПЭА, указано, что разовое содействие (сотрудничество) в ОРД на бесконтрактной основе возможно исключительно в случае, когда без участия самого адвоката в ОРД защитить интересы доверителя не представляется возможным.

В рассматриваемом случае адвокатом, столкнувшимся (по его утверждению) с шантажом со стороны федерального судьи, не было предпринято никаких мер по защите интересов доверителя юридическими действиями, соответствующими статусу и процессуальному положению адвоката (заявление отвода, обращение в органы судейского сообщества, устранение от оказания юридической помощи ввиду риска ухудшения положения доверителя и т.д.). Из объяснений адвоката также не усматривается, что она обращалась в правоохранительные органы по указываемым обстоятельствам.

При указанных обстоятельствах выводы квалификационной комиссии о нарушении адвокатом К.И.В. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре являются обоснованными.

Доводы возражений адвоката Совет находит несостоятельными.

Ссылка на отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства неправомерна, поскольку в рассматриваемом случае поводом является представление Первого-вице-президента АПМО, что прямо предусмотрено пп.2) п.1 ст.20 КПЭА.

Указание адвоката на предвзятость и наличие личных мотивов у Первого вице-президента АПМО М.Н.Толчеева является бездоказательным. При этом утверждение о незаконном внесении представления на основании анонимного сообщения в АПМО противоречит материалам дисциплинарного дела, в котором содержится и письменное обращение от имени Котова С.В. и копия доверенности подписавшего его представителя.

Довод адвоката о том, что защита интересов доверителя была невозможна без участия адвоката в оперативно-розыскном мероприятии, Советом не принимается, поскольку при описываемых адвокатом обстоятельствах им не было предпринято никаких иных правовых мер, соответствующих законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Советом не принимается ссылка на позицию Конституционного Суда РФ относительно участия адвоката в оперативном эксперименте, поскольку конституционность проверявшейся нормы ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в принципе не исключающей участия в ОРМ лица, обладающего статусом адвоката, не означает допустимости рассматриваемых действий адвоката в конкретном случае с точки зрения соблюдения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Довод о необъективности членов квалификационной комиссии является голословным и противоречащим принципу репрезентативного формирования данного дисциплинарного органа, установленному п.2 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

По обстоятельствам дисциплинарного дела участие адвоката в оперативно-розыскном мероприятии не являлось единственно возможным правовым способом защиты интересов доверителя, в связи с чем Совет находит мотивы сотрудничества сорганами, осуществлявшими ОРД, не связанными с отстаиванием интересов доверителя и исполнением профессионального долга. Из объяснений адвоката явствует, что предполагаемая незаконная передача денежных средств не состоялась по независящим от воли адвоката и его доверителя обстоятельствам. Действия и намерения адвоката явно противоречили требованиям п.1 ст.10 КПЭА.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ Совет не вправе подменять иные правоприменительные органы, в том числе, в отношении правовой квалификации деяний участников дисциплинарного производства и иных лиц. Установленные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, допущенные адвокатом К.И.В., Совет считает не совместимыми со статусом адвоката.

В соответствии с п.1 ст.4, п.2 ст.5 КПЭА адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему и адвокатуре.

Совет считает приведенные выше действия адвоката К.И.В. наносящими существенный репутационный ущерб и подрыв доверия не только кинституту адвокатуры и адвокатскому сообществу, но и правосудию в целом, поскольку позволяет допускать широкое распространение противоправных и коррупционных практик, подрывающих доверие к системе правосудия.

При избрании срока, до истечения которого К.И.В. не может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, Совет, учитывая тяжесть проступка, умышленность его совершения и недостойную мотивацию, считает необходимым установить пятилетний срок.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.И.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.3.1 ст.9 КПЭА, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в неисполнении разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п.3.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Советом ФПА РФ протокол № 3 от 28.02.2016г.) и участии адвоката 11 января 2021 года в оперативно-розыскном мероприятии.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.И.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении пяти лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов